

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ULICA GRADA VUKOVARA 70, 10 000 ZAGREB

(adresa nadležne jedinice)

31-03-2026

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Poslovni broj spisa St-187/2026

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

AFIRMATIVA CONSULTING d.o.o.

OIB 31170626936

Adresa / sjedište

SVETI IVAN DOBRINJSKI (OPĆINA DOBRINJ), SVETI IVAN DOBRINJSKI 23C

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

SVEŠA FOOD-BEVERAGES d.o.o.

OIB 16591886058

Adresa / sjedište

IVANEC BISTRANSKI (GRAD ŽAPREŠIĆ), ULICA IVANA PINTARIĆA 29

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

PRAVOMOĆNA SUDSKA PRESUDA TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU, POUKV-554/2023

Iznos dospjele tražbine 13.317,58 (EUR)

Glavnica 9.789,78 (EUR)

Kamate 3.527,80 (EUR)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

_____ (EUR)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA ☒ NE ☐ za iznos _____ (EUR)

Naziv ovršne isprave

PRIVOLJNA SUDSKA PRESUDA PRGONAČKOG SOD U ZAGREBU
Pourv-554/2023

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (EUR)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje

ODRIČEM ☒ NE ODRIČEM ☒

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

Mjesto i datum

ZAGREB, 26.03.2026g.

Potpis vjerovnika

SAVIĆ SAVIĆ

ZAEDNIČKI ODVJETNIČKI URED IGOR SAVIĆ & INES SAVIĆ
Bele Čikoša 5, 10000 Zagreb

ODVJETNIK
IGOR SAVIĆ
Bele Čikoša 5, 10000 Zagreb

PUNOMOĆ

kojom se ovlašćuje:

SAVIĆ  SAVIĆ

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED IGOR SAVIĆ & INES SAVIĆ
Bele Čikoše 5, 10000 Zagreb

ODVJETNIK
IGOR SAVIĆ
Bele Čikoše 5, 10000 Zagreb

.....Zajednički odvjetnički ured Igor Savić & Ines Savić.....
.....odvjetnik Igor Savić
.....odvjetnik Ines Savić

na zastupanje u građanskom - parničnom - izvanparničnom - ovršnom - zemljišnoknjižnom - kaznenom -
upravnom - prekršajnom postupku koji se vodi kod:

.....FINANCIJSKE AGENCIJE, Ulica grada Vukovca 70, ZAGREB.....

na prijedlog:

.....TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU.....

protiv:

.....SUESA FOOD-BEVERAGES d.o.o.

radi:

.....PRIJAVE TRAZBINE UGLOVNIKA U PREDSTECAJNOM POSTUPKU.....


pod brojem:

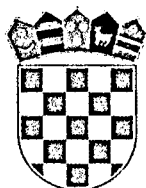
.....TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, St-187/2026.....

Punomoćnik se ovlašćuje na poduzimanje svih na zakonu osnovanih radnji i na uporabu svih
zakonom predviđenih sredstava.

Pristajemo da ih zamjenjuje odvjetnik Ines Savić

U Zagrebu, dana 26.03.2026 g.


Firmativa Consulting d.o.o.
DIREKTOR: VEKIMIR PRALOVIĆ



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

29. Povrv-554/2023

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Jasminki Gadža, u pravnoj stvari tužitelja Afirmativa Consulting d.o.o., Zagreb, III. Rudeški ogranak 7, OIB: 31170626936, kojeg zastupa punomoćnik Igor Savić, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika SVESA food-beverages d.o.o., Ivanec Bistranski, Ulica Ivana Pintarića 29, OIB: 16591886058, kojeg zastupa punomoćnik Đuro Maurman, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate, nakon javne glavne rasprave zaključene 4. prosinca 2024. u prisutnosti punomoćnika stranaka, 14. siječnja 2024. objavljene presude

presudio je

- I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Tomislava Kneza iz Svete Nedelje, Hrvatskih branitelja 52, poslovni broj Ovr-18820/2022 od 4. listopada 2022. u dijelu kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 7.954,22 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od 9. studenog 2022. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja kamata teče na iznos od 3.981,68 EUR od 16. lipnja 2022. do isplate i na iznos od 3.972,53 EUR od 28. srpnja 2022. do isplate, kao i nadoknaditi troškove ovršnog postupka u iznosu od 215,56 EUR, u roku od osam dana.

- II Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Tomislava Kneza iz Svete Nedelje, Hrvatskih branitelja 52, poslovni broj Ovr-18820/2022 od 4. listopada 2022. u dijelu kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 663,61 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na iznos od 331,80 EUR teku od 16. lipnja 2022. do isplate, a na iznos od 331,80 EUR od 28. srpnja 2022. do isplate, te se tužbeni zahtjev u tom dijelu odbija.
- III Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 1.620,00 EUR, u roku osam dana.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja javni bilježnik Tomislav Knez iz Svete Nedelje izdao je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-18820/2022 od 4. listopada 2022. kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 8.617,83 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama te nadoknaditi nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 215,56 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od donošenja rješenja o ovrsi do isplate.
2. Protiv rješenja o ovrsi tuženik je pravodobno izjavio prigovor, pa je ovaj sud rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinuo provedene radnje i odlučio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.
3. U tijeku postupka, nastavljenog po pravilima parničnog postupka, tužitelj je činjenično obrazložio tužbeni zahtjev navodeći da su stranke bile u poslovnom odnosu na temelju Ugovora o poslovnoj suradnji od 27. travnja 2022. (dalje u tekstu: Ugovor), a kojim se tužitelj obvezao izvršavati za tuženika usluge poslovnog savjetovanja u području praćenja natječaja i izvještavanja tuženika o istima, savjetovanja u pripremi financijskog izvještaja, pribavljanja potrebne dokumentacije i pripreme projekata u skladu sa zahtjevima natječaja sufinanciranja iz EU fondova i fondova Republike Hrvatske. Utužena tražbina temelji se na čl. 4.1. Ugovora koja predstavlja mjesečni paušalni iznos naknade od 2.000,00 kn uvećano za PDV za usluge iz čl. 2.1. Ugovora, a koji iznos je vidljiv na oba utužena računa. Nadalje, utužena tražbina temelji se i na čl. 5.1. Ugovora u iznosu od 30% neto od iznosa od 5% od iznosa novčanih sredstava za koja naručitelj odnosno tuženik želi aplicirati na natječaju uvećano za PDV, a budući da je natječaj na koji je trebao aplicirati tuženik za dodjelu bespovratnih novčanih sredstava u iznosu od 3.196.322,80 kn, 5% od tog iznosa, iznosi 159.816,14 kn, a 30% od tog iznosa iznosi 47.944,84 kn uvećano za PDV, a koji iznos je podijeljen na dva utužena računa. Tužitelj je pripremao dokumentaciju i obavljao sve radnje za tuženika sukladno čl. 2.2. Ugovora da bi tuženik mogao aplicirati na natječaj za dodjelu bespovratnih novčanih sredstava temeljem Poziva za dodjelu bespovratnih sredstava Komercijalizacija inovacija (referentni broj C1.1.2. R2-15) objavljen od strane Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja temeljem kojeg se dodjeljuju bespovratna sredstva u iznosu od 3.196.322,80 kn. Temeljem navedenog iznosa bespovratnih sredstava na natječaju se sukladno čl. 5.1. Ugovora određuje iznos od 5% (159.816,14 kn), a 30% od tog iznosa predstavlja

utuženu naknadu u iznosu od 47.944,84 kn, a koji iznos je tužitelj tuženiku zaračunao u dva utužena računa umjesto u jednom. Tužitelj je izvršavao ugovorenu uslugu po nalogu i uputi tuženika te u njegovom najboljem interesu, dok tuženik nije izvršavao svoje obveze u svrhu realizacije ugovorene usluge odnosno nije tužitelju pravovremenu dostavljao potrebnu dokumentaciju.

4. Tuženik u prigovoru i tijekom postupka u cijelosti osporava osnovanost i visinu utuženog potraživanja navodeći da se paušalna naknada u iznosu od 2.000,00 kn na temelju čl. 4.1. Ugovora obračunava tek po uspješno realiziranom projektu i ukoliko naručitelj želi nastaviti s konzultantskim aktivnostima navedenim u čl. 2. Ugovora. Ističe da tužitelj nije izvršio niti jednu svoju ugovorenu obvezu te nije aplicirao na natječaj, jer projekt za natječaj nije niti pripremio za predaju da bi kasnije u svojoj obavijesti naveo da je isto bilo nemoguće zbog broja prijava. Tužitelj nije izvršavao obavezu sastavljanja potrebne dokumentacije već je tuženiku dostavio zahtjeve, a zaposlenici tuženika pripremali su i dostavljali svu potrebnu dokumentaciju tužitelju. Tužitelj nije izvršio gotovo niti jednu ugovorenu radnju jer je više od 80% ugovorenih radnji izvršavao sam tuženik odnosno zaposlenici tuženika Sven Opravić i Hrvoje Smrekar. Tužitelj nikada nije pripremio niti predao natječajnu dokumentaciju na adresu EU fondova i Fondova RH, a kako je to bilo ugovoreno, a niti je tuženiku dostavio pripremljeni projekt s kojim je tužitelj aplicirao na predmetni natječaj. Zbog toga je zakonski zastupnik tuženika obavijestio tužitelja o raskidu Ugovora.
5. Tužitelj osporava navode tuženika da je raskinuo Ugovor, ali tuženik nije izdavao daljnje račune, jer zbog izostanka suradnje tuženika nastavak poslovne suradnje nije bio moguć.
6. U tijeku dokaznog postupka sud je izveo dokaze uvidom u isprave spisu, saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja Velimira Mrakovića i zakonskog zastupnika tuženika Borisa Opravića, saslušanjem svjedoka Tina Šuškovića, Svena Opravića i Hrvoja Smrekara.
7. Ocjenom izvedenih dokaza, te temeljem rezultata cjelokupnog postupka, a u skladu sa odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 125/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.
8. Između stranaka nije sporno da su u 27. travnja 2022. zaključile Ugovor.
9. Iz Ugovora (list 47-50 spisa) proizlazi da tužitelj obavlja djelatnost poslovnog savjetovanja i pruža konzultantske usluge u pogledu praćenja natječaja i pripreme projekata sufinanciranih iz EU fondova i Fondova Republike Hrvatske te projekata vezanih uz financijske instrumente potpora, poticaja i bespovratnih sredstava u nadležnosti Ministarstava i Agencija Republike Hrvatske, a u svezi kojih projekata se provode natječaji u Republici Hrvatskoj.
10. Odredbom u čl. 4.1. Ugovora stranke su utvrdile da tužitelj ima pravo na naknadu za usluge iz čl. 2.1. Ugovora u mjesečnom paušalnom iznosu od 2.000,00 kn

uvećano za PDV, a ta se paušalna naknada obračunava po uspješno realiziranom projektu i ukoliko tuženik želi nastaviti s kompletnim konzultantskim aktivnostima navedenim u čl. 2. Ugovora. S obzirom da između stranaka nije sporno da predmetni projekt nije uspješno realiziran i da tuženik nije želio nastaviti s konzultantskim aktivnostima, sud je tužiteljev zahtjev za isplatom paušalne naknade u iznosu od 2.000,00 kn uvećano za PDV, a koji je obračunao u oba utužena računa (dakle ukupno 5.000,00 kn / 663,61 EUR) ocijenio neosnovanim i odlučio kao u toč. II izreke presude. Naime, tuženik tijekom postupka tvrdi da je raskinuo Ugovor dok tužitelj osporava navod tuženika da je raskinuo predmetni Ugovor, ali navodi da tužitelj nije izdavao daljnje račune s obzirom da radi nesuradnje tuženika nastavak poslovne suradnje nije bio moguć.

11. Odredbom čl. 5.1. Ugovora određeno je da tužitelj ima pravo na naknadu za usluge iz čl. 2.2 Ugovora u iznosu od 30% neto uvećano za PDV od iznosa od 5% koji se računa od zbroja iznosa novčanih sredstava za koje tužitelj želi aplicirati na natječaju i vlastitih novčanih sredstava naručitelja za taj isti natječaj na koji želi aplicirati.
12. Prema čl. 2.2. Ugovora izvođač odnosno tužitelj obvezuje se za vrijeme trajanja Ugovora izrađivati i pribavljati svu potrebnu projektnu dokumentaciju za natječaje na kojima želi aplicirati naručitelj odnosno tuženik (osim pribavljanja dokumentacije koju jedino može pribaviti naručitelj), a što naročito uključuje pripremu projekta uz oblikovanje projektne ideje/koncepta, definiranje aktivnosti projektnog tima, odobrenje terminskog plana, dizajn projektnog prijedloga u skladu sa zahtjevima natječaja, analiza natječajnih uvjeta, podrška u izradi kompletne projektne prijave i popratne dokumentacije te potrebnih izjava i suglasnosti. Nadalje, izvođač je dužan provjeravati je li sva potrebna dokumentacija naručitelja koju isti treba predati na natječajima na kojima želi aplicirati u skladu s uvjetima i pozivima svakog pojedinog natječaja.
13. Prema čl. 7.1. Ugovora tuženik se obvezao na poziv tužitelja dostavljati tužitelju u rokovima koje odredi tužitelj sve potrebne informacije, podatke i dokumentaciju koja je potrebna tužitelju za izvršenje njegovih usluga iz Ugovora, jer je u protivnom tuženik odgovoran za neizvršenje usluga iz Ugovora i u tom slučaju tužitelj nije dužan izvršiti ugovorene usluge, a što se ne smatra kršenjem obveza iz Ugovora.
14. Iz iskaza zakonskog zastupnika tužitelja Velimira Mrakovića (list 609 spisa) i iskaza svjedoka Tina Šuškovića (list 602-603 spisa) te iz elektroničke prepiske stranaka i isprava koje je tužitelj priložio u spis (list 131-596 spisa), sud je utvrdio da je tužitelj uz pomoć vanjskih suradnika obavljao usluge za tuženika navedene u čl. 2.2. Ugovora te da je tuženik želio aplicirati na natječaju za dodjelu bespovratnih sredstava "Komerrijalizacija inovacija" objavljen od strane Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja. Sud je prihvatio kao istinit i uvjerljiv iskaz zakonskog zastupnika tužitelja Velimira Mrakovića i svjedoka Tina Šuškovića s obzirom da se podudaraju kako međusobno tako i sa ispravama priloženim u spis. Naime, iz elektroničkih poruka tužitelja u razdoblju od 27. travnja 2022. do 31. svibnja 2022. proizlazi da je tužitelj dostavio tuženiku upute i dokumentaciju za pripremu projekta, da je tužitelj izvršio prijavu u E-NPOO i OIB

partnera/povezanih osoba na projektu, da je tužitelj slao tuženiku linkove za radionice, održavao radionice odnosno online sastanke. Iz e-maila tuženika od 12. svibnja 2022. (list 389-390 spisa) razvidno je da je tužitelj tuženiku dostavio traženu dokumentaciju, a nakon čega mu je tužitelj poslao novu pozivnicu za radionicu uz podsjetnik koje zadatke tuženik još mora obaviti radi pripreme projekta.

15. Iz iskaza svjedoka Tina Šuškovića čije je trgovačkog društvo poslovno surađivalo sa tužiteljem kao vanjski suradnik za izradu projektne dokumentacija za predmetni natječaj "Komercijalizacija inovacija" sud je utvrdio da je njegovo trgovačko društvo napravilo kompletnu financijsku analizu sukladno prijavnom obrascu natječaja, a za što su utrošili najmanje tri tjedna vezano uz taj prvi dio posla na kojem je radio on osobno, dvoje njegovih kolega i zakonski zastupnik tužitelja Velimir Mraković. Drugi dio posla na kojem je također radilo više ljudi bio je vezan uz prihvatljivost projekta, a što podrazumijeva postavljanje i opis projektnih aktivnosti, postavljanje kompletnog vremenika svih projektnih aktivnosti, izračun i analiza ukupnog proračuna projekta odnosno troškovnika. U tom troškovniku tuženik i njegovi suradnici upisali su sve ulazne podatke od strane prijavitelja odnosno tuženika, analizirali njihovu prihvatljivost u suradnji s tuženikom, a na sve važno svjedok je upozoravao tuženika putem mailova te je tuženiku poslao shemu prihvatljivosti svih troškova radi optimalnog dostavljanja budućih ulaznih podataka koje treba dostaviti tuženiku. Svjedok je iskazao da su 19. svibnja 2022. od tuženika zaprimili zadnji podatak za troškovnik, a 20. svibnja 2022. se otvarao natječaj te su tuženik i suradnici 20. svibnja 2022. ujutro napravili finalni troškovnik bez kojeg se ne može uspješno pristupiti natječaju. Iskazao je da od tuženika tužitelj i suradnici nisu dobili neke ključne podatke kao što su ukupan broj povećanja zaposlenih nakon provedbe projekta, rast prihoda za isto razdoblje i druge podatke koje nisu mogli samostalno bez tuženika pribaviti niti znati. Neke su podatke od tuženika tražili mailom, a neke telefonom. Nakon objave natječaja od tuženika više nisu dobili niti jedan potreban podatak te je skroz prestala komunikacija sa tuženikom. Iskazao je da tužitelj tuženika nije prijavio na natječaj jer ga tužitelj nije niti mogao prijaviti već se tuženik sam mora javiti na natječaj odnosno podnijeti projektну prijavu. Tužitelj je bio dužan izraditi projektну prijavu i dokumentaciju sukladno uvjetima natječaja uz obaveznu suradnju klijenta, ali tu istu projektну prijavu podnosi sam prijavitelj, online uz najvišu razinu vjerodajnice. Natječaj je bio otvoren još najmanje 2 mjeseca od otvaranja i za to vrijeme tužitelj i suradnici pozivali su tuženika da dostavi potrebne podatke koji su nedostajali ili da se izjavni je li odustao od natječaja. Tužitelj i suradnici na tom su projektu radili najmanje mjesec i pol dana intenzivno te su temeljem podataka koje su dobili od tuženika izvršili sve zadatke koje je bilo moguće izvršiti, a sav odrađeni posao tuženik je mogao vidjeti u realnom vremenu na "cloudu", mogao je vidjeti kada je i tko radio promjene, kada su traženi podaci, kada je tuženik dostavljao podatke.
16. Iz iskaza zakonskog zastupnika tužitelja Velimira Mrakovića proizlazi da je tužitelj započeo sa obavljanjem ugovorenih usluga odmah po potpisu Ugovora 27. travnja 2022. te da je ugovorene usluge za predmetni natječaj tužitelj izvršavao za tuženika od 27. travnja 2022. do 8. lipnja 2022. kada je prekinuta komunikacija jer se tuženik i njegovi zaposlenici više nisu javljali na telefon niti na e-mail, da je tužitelj svakodnevno od 27. travnja 2022. do 20. svibnja 2022. radio na pripremi i

izradi dokumentacije za odabrani natječaj "Komercijalizacija inovacija", da su se aktivne radionice sa tuženikom provodile svako ujutro i popodne od 2. svibnja do 19. svibnja 2022. te da je natječaj zatvoren tek u rujnu 2022., a do tada je tuženik imao mogućnost prijave. Stoga je tužitelj nastavio izvršavati usluge savjetovanja i nakon 20. svibnja 2022., jer je izrađena dokumentacija mogla biti iskorištena kako za predmetni natječaj tako i za buduće natječaje, a tuženik je odustao od predmetnog natječaja jer je čuo da se na dan otvaranja natječaja do 11:00 sati ujutro prijavilo preko 600 trgovačkih društava, pa je mislio da neće uspjeti na natječaju, a ne iz razloga jer tužitelj nije izvršio svoje ugovorne obveze. Također je iskazao, a što se podudara sa iskazom svjedoka Tina Šuškovića i Svena Opravića, da je na predmetnom projektu osim njega radilo i njegovih pet kooperanata, jer je svatko stručnjak za neko područje.

17. Iskaz svjedoka Hrvoja Smrekara sud nije prihvatio kao istinit i uvjerljiv u dijelu u kojem je iskazao da su on i njegov kolega Sven Opravić sve odradili sami, da tužitelj nije pripremio za tuženika nikakvu dokumentaciju i da je tužitelj trebao podnijeti prijavu na natječaj, jer da je tužitelj imao ulaz za prijavu na natječaj s obzirom da je u suprotnosti sa priloženim ispravama, a posebno Ugovorom iz kojeg proizlazi da je tuženik, a ne tužitelj bio dužan prijaviti se na natječaj (čl. 22.b Ugovora). Također njegov iskaz je neuvjerljiv jer nije znao niti odgovoriti na pitanje koju je dokumentaciju tužitelj trebao podnijeti na natječaj pa je to u suprotnosti sa njegovim iskazom da su on i njegov kolega odradili sav posao.
18. Iskaz svjedoka Svena Opravića sud nije prihvatio kao istinit i uvjerljiv u dijelu u kojem je iskazao da su stranke krenule u poslovnu suradnju pod uvjetom da tuženik tužitelju ništa ne plaća unaprijed nego tek po prijavi na natječaj ili prema uspješnosti projekta te da su takav ugovor zaključili, jer je to u suprotnosti sa odredbama Ugovora odnosno sa čl. 5. Ugovora. Međutim, iz njegovog iskaza također proizlazi da je tužitelj obavljao za tuženika usluge navedene u čl. 2.2. Ugovora jer je svjedok iskazao da je osobno sa zakonskim zastupnikom tužitelja i sa drugim ljudima koji su bili angažirani od strane tužitelja komunicirao putem video konferencija kojih je bilo pet do deset, a teme tih sastanaka bile u uvijek smjernice i zadaci koje tuženik mora obaviti. Kada je projekt došao skoro do kraja odnosno kada je skoro sva dokumentacija prikupljena i poslana tužitelju došlo je vrijeme da se sastavi troškovnik te je tuženik dobio uputu da mora prikupiti ponude za sve što je tuženiku potrebno za projekt da bi se priložilo uz prijavu. Međutim, tuženik je očekivao da će troškovnik sastaviti tužitelj, ali je tužitelj tuženiku poslao excel tablicu uz uputu da popuni istu. Nakon što ju je tuženik popunio, tužitelj i svjedok prokomentirali su što je popunjeno. Iz navedenog je razvidno da je tužitelj tuženiku davao smjernice, upute i tražio podatke koje tuženik nije mogao znati bez tužitelja, a bez kojih podataka se ne može izraditi natječajna dokumentacija, a što je svjedok i iskazao. To što je tuženik očekivao da će njegov angažman prilikom pripreme natječajne dokumentacije biti manji ne znači da tužitelj nije izvršavao svoje obveze iz Ugovora i da nema pravo naplatiti usluge iz čl. 2.2. Ugovora, jer tužitelj bez suradnje i angažmana tuženika nije mogao sam pripremiti dokumentaciju za natječaj na koji je želio aplicirati tuženik. Sud nije prihvatio kao istinit i uvjerljiv iskaz svjedoka u dijelu u kojem je naveo da je svu dokumentaciju tuženik predao tužitelju putem maila prije otvaranja natječaja, jer je razvidno da

se tužitelj obraćao tuženiku i nakon 20. svibnja 2022. (list 141, 144 spisa) uz preporuku da se tuženik treba prijaviti na predmetni natječaj.

19. Iskaz zakonskog zastupnika Borisa Opravića sud nije prihvatio kao istinit i uvjerljiv u dijelu kojem je iskazao da su se stranke dogovorile da tuženikova obveza plaćanja nastaje tek po uspješno realiziranom natječaju odnosno tek u slučaju da tuženik dobije bespovratna sredstva te da stranke nisu dogovorile cijenu usluge tužitelja, jer je to u suprotnosti sa odredbama Ugovora iz kojih proizlazi da su stranke ugovorile tri vrste naknade i to u paušalnom iznosu koja se obračunava po uspješno realiziranom projektu ukoliko tuženik želi nastaviti s konzultantskim aktivnostima (čl. 4. Ugovora), zatim naknadu koja se računa u postotku od iznosa novčanih sredstava za koje tuženik želi aplicirati na natječaju (čl. 5. Ugovora) i naknadu za uspješnost projektne prijave koja se računa u postotku od iznosa odobrenih bespovratnih novčanih sredstava (čl. 6. Ugovora). Njegov iskaz sud nije prihvatio kao istinit i uvjerljiv niti u dijelu u kojem je iskazao da je zadnji dan roka za prijavu na natječaj zatražio od tužitelja dostavu projekta jer tako ne proizlazi iz priloženih isprava dok iz iskaza svjedoka Tina Šuškovića proizlazi da je sav odrađeni posao tuženik mogao vidjeti u realnom vremenu.
20. Dakle, iz činjeničnih navoda stranaka i spisu priloženih isprava sud je utvrdio da je tužitelj obavljao za tuženika usluge navedene u čl. 2.2. Ugovora za natječaj "Komercijalizacija inovacija" objavljen od Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja na koji je tuženik želio aplicirati i to izrađivao i pribavljao potrebnu projektnu dokumentaciju, pružao tuženiku podršku u izradi dokumentacije, davao upute i smjernice tako što je od tuženika tražio potrebne informacije, podatke i dokumentaciju potrebnu za sastavljanje natječajne prijave odnosno potrebne tužitelju za izvršenje njegovih ugovorenih usluga dok tuženik svoju obvezu isplate naknade iz čl. 5.1. Ugovora nije izvršio. Naime, na tu naknadu tužitelj ima pravo neovisno o uspješnosti projektne prijave odnosno neovisno o tome hoće li tuženiku biti odobrena bespovratna novčana sredstva. Jednostavnom matematičkom operacijom sud je utvrdio da visina naknade iz čl. 5.1. Ugovora na koju tužitelj ima pravo iznosi 47.944,84 kn uvećano za 25% PDV-a odnosno 6.363,37 EUR uvećano za 25% PDV-a što iznosi ukupno 7.954,22 EUR, a za koju je tužitelj izdao račun 101 od 7. lipnja 2022. u iznosu od 24.000,00 kn uvećano za 25% PDV-a i račun broj 106 od 19. srpnja 2022. u iznosu od 23.944,84 kn uvećano za 25% PDV-a.
21. Slijedom navedenog, ovaj sud zaključuje da je tužitelj izvršio svoju ugovornu obvezu prema tuženiku iz čl. 2.2 Ugovora, a za što ima pravo na naknadu iz čl. 5.1. Ugovora, pa je ovaj sud našao tužbeni zahtjev tužitelja osnovanim u cijelosti, te na temelju odredbe čl. 590. ZOO-a, presudio kao u toč. 1. izreke presude.
22. Odluka o zateznoj kamati temelji se na odredbi čl. 29. st. 1. i 2. ZOO-a, jer dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice, i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj zakonom.
23. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 5. ZPP-a. S obzirom da tužitelj nije uspio samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva, a zbog kojeg nisu nastali posebni troškovi tuženik je dužan nadoknaditi

troškove parničnog postupka tužitelju. Prilikom odlučivanja koji troškovi će se nadoknaditi tužitelju uzeti su u obzir samo troškovi koji su bili potrebni za vođenje parnice i odmjereni su prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23, dalje: Tarifa). Tarifom je određeno da vrijednost boda iznosi 2,00 EUR, a ova Tarifa stupila je na snagu 25. studenog 2023. Prema odredbi čl. 52. st. 3. Tarife kada sud ili drugo tijelo odlučuje o nagradi troškova zastupanja na teret protivne strane, primjenjuje tarifu i vrijednost boda koja je na snazi u vrijeme donošenja odluke o trošku postupka. O troškovima postupka odlučeno je u granicama zahtjeva koji je tužitelj postavio u troškovniku, a kojim granicama je sud vezan sukladno odredbi čl. 2. ZPP-a.

24. Tužitelju je priznat trošak za sastavljanje podnesaka od 6. prosinca 2023. i 29. veljače 2024., svako u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 8/1 OT), za zastupanje na ročištima 14. veljače 2024., 23. travnja 2024., 5. rujna 2024. i 4. prosinca 2024., svako u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9/1 OT) sve uvećano za 25% PDV-a što iznosi 300,00 EUR i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 120,00 EUR odnosno ukupno parničnih troškova u iznosu od 1.620,00 EUR.

U Zagrebu 14. siječnja 2025.

SUTKINJA
Jasminka Gadža

Dokument je elektronički potpisan:

JASMINKA GADŽA

Vrijeme potpisivanja:

14-01-2025

14:48:25

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97-#130D46523337333636313836373732

L=ZAGREB

S=GADŽA

G=JASMINKA

CN=JASMINKA GADŽA



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada je održano ročište na kojem je presuda objavljena ako je stranka bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, odnosno u roku od 15 dana od primitka presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

Broj zapisa: 9-30871-90e16

Kontrolni broj: 0d919-a119d-ed831

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JASMINKA GADŽA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Izračun zateznih kamata

Kamate	391,41€
Kamate + glavnica	2.011,41€

Datum od	Datum do	Broj dana	Glavnica/Osnovica	Stopa(%)	Kamata razdoblja	Kamata komulativno	Glavnica+kamata
14.01.2024.	30.06.2024.	169	1.620,00€	12,5	93,50€	93,50€	1.713,50€
01.07.2024.	31.12.2024.	184	1.620,00€	12,25	99,77€	193,27€	1.813,27€
01.01.2025.	30.06.2025.	181	1.620,00€	11,15	89,57€	282,84€	1.902,84€
01.07.2025.	31.12.2025.	184	1.620,00€	10,15	82,89€	365,73€	1.985,73€
01.01.2026.	26.02.2026.	57	1.620,00€	10,15	25,68€	391,41€	2.011,41€

Napomena: Izračun je informativan te se kao takav ne može koristiti ni u jednu drugu svrhu.

Izračun zateznih kamata

Kamate	1.586,87€
Kamate + glavnica	5.568,55€

Datum od	Datum do	Broj dana	Glavnica/Osnovica	Stopa(%)	Kamata razdoblja	Kamata komulativno	Glavnica+kamata
16.06.2022.	30.06.2022.	15	3.981,68€	7,49	12,26€	12,26€	3.993,94€
01.07.2022.	31.12.2022.	184	3.981,68€	7,31	146,73€	158,99€	4.140,67€
01.01.2023.	30.06.2023.	181	3.981,68€	10,5	207,32€	366,31€	4.347,99€
01.07.2023.	31.12.2023.	184	3.981,68€	12	240,86€	607,17€	4.588,85€
01.01.2024.	30.06.2024.	182	3.981,68€	12,5	247,50€	854,67€	4.836,35€
01.07.2024.	31.12.2024.	184	3.981,68€	12,25	245,21€	1.099,88€	5.081,56€
01.01.2025.	30.06.2025.	181	3.981,68€	11,15	220,15€	1.320,03€	5.301,71€
01.07.2025.	31.12.2025.	184	3.981,68€	10,15	203,73€	1.523,76€	5.505,44€
01.01.2026.	26.02.2026.	57	3.981,68€	10,15	63,11€	1.586,87€	5.568,55€

Napomena: Izračun je informativan te se kao takav ne može koristiti ni u jednu drugu svrhu.

Izračun zateznih kamata

Kamate	1.549,52€
Kamate + glavnica	5.522,05€

Datum od	Datum do	Broj dana	Glavnica/Osnovica	Stopa(%)	Kamata razdoblja	Kamata komulativno	Glavnica+kamata
28.07.2022.	31.12.2022.	157	3.972,53€	7,31	124,91€	124,91€	4.097,44€
01.01.2023.	30.06.2023.	181	3.972,53€	10,5	206,84€	331,75€	4.304,28€
01.07.2023.	31.12.2023.	184	3.972,53€	12	240,31€	572,06€	4.544,59€
01.01.2024.	30.06.2024.	182	3.972,53€	12,5	246,93€	818,99€	4.791,52€
01.07.2024.	31.12.2024.	184	3.972,53€	12,25	244,65€	1.063,64€	5.036,17€
01.01.2025.	30.06.2025.	181	3.972,53€	11,15	219,65€	1.283,29€	5.255,82€
01.07.2025.	31.12.2025.	184	3.972,53€	10,15	203,26€	1.486,55€	5.459,08€
01.01.2026.	26.02.2026.	57	3.972,53€	10,15	62,97€	1.549,52€	5.522,05€

Napomena: Izračun je informativan te se kao takav ne može koristiti ni u jednu drugu svrhu.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1427/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvijestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Afirmativa Consulting d.o.o., Zagreb, III. Rudeški ogranak 7, OIB: 31170626936, kojeg zastupa punomoćnik Igor Savić, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika SVESA food-beverages d.o.o., Ivanec Bistranski, Ulica Ivana Pintarića 29, OIB: 16591886058, kojeg zastupa punomoćnik Đuro Maurman, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv dijela presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-554/2023 od 14. siječnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 21. siječnja 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-554/2023 od 14. siječnja 2024. u pobijanim točkama I. i III. njene izreke.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-554/2023 od 14. siječnja 2024. održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Tomislava Kneza iz Svete Nedelje, Hrvatskih branitelja 52, poslovni broj Ovr-18820/2022 od 4. listopada 2022. u dijelu kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 7.954,22 € s kamatama (točka I. izreke), platni je nalog ukinut i tužbeni zahtjev odbijen za iznos od 663,61 € s kamatama (točka II. izreke), te je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka (točka III. izreke).

1.1. U bitnome, prvostupanjski sud navodi da su tužitelj i tuženik bili u pravnom odnosu temeljem ugovora o djelu iz članka 590. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23.; dalje: ZOO), te obrazlaže razloge zbog kojih smatra da je tužitelj ispunio svoju obvezu prema tom ugovoru i izvršio djelo, a tuženik nije ispunio svoju obvezu i platio tužitelju naknadu za izvršeno djelo u iznosu kao u točki I. izreke presude.

1.2. Tužiteljev zahtjev za isplatu paušalne naknade u iznosu od 2.000,00 kn uvećano za PDV, a koji je obračunao u oba utužena računa (dakle ukupno 5.000,00

kn / 663,61 €) prvostupanjski je sud ocijenio neosnovanim, te u tom dijelu ukinuo platni nalog i odbio tužbeni zahtjev (točka II. izreke).

1.3. Odluku o troškovima parničnog postupka (točka III. izreke) prvostupanjski je sud utemeljio na odredbama članaka 154. i 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 153/23.; dalje: ZPP), Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23.; dalje: Tarifa) te Tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj 37/23.).

2. Protiv navedene presude, u dijelu kojim je usvojen tužbeni zahtjev, žalbu je podnio tuženik, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

2.1. U bitnome osporava činjenične zaključke suda o tome da bi tuženik bio taj koji je odustao od natječaja, ukazuje da je prvostupanjski sud prihvatio iskaz svjedoka Tina Šuškovića, dok nije prihvatio iskaz svjedoka Svena Opravića, koji je u bitnim dijelovima suglasan iskazu svjedoka Tina Šuškovića.

2.2. Smatra da prvostupanjski sud nije obrazložio zbog čega smatra da je tužitelj ispunio svoju obvezu iz ugovora, makar tužitelj nije poslao ponudu na natječaj, a mogao je to učiniti, jer je imao sve potrebne elemente. Pri tome posebno ukazuje na svjedočenje svjedoka Svena Opravića, koji je naveo da su stranke ugovorile da će izvođač (tužitelj) predati dokumentaciju na natječaj, što tužitelj nesporno nije učinio. Stoga smatra da presudi nedostaju razlozi obrazloženja, čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, zbog koje se presuda ne može ispitati.

2.3. Dalje, navodi i da prvostupanjski sud nije obrazložio način na koji je utvrdio visinu nagrade, imajući u vidu sadržaj ugovora, te kako je zbog toga činjenično stanje ostalo nepotpuno i pogrešno utvrđeno, kao i da način na koji je prvostupanjski sud utvrdio visinu neće moći utvrditi niti drugostupanjski sud.

2.4. Predlaže ukinuti presudu i predmet vratiti na ponovno suđenje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobjana odluka ispitana je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim odluke o troškovima postupka.

6. Pobjana odluka nije zahvaćena nekom od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a nije počinjena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11.

ZPP-a, na koju se poziva tuženik, tvrdnjama da prvostupanjski sud nije dao razloge o odlučnim činjenicama koje se tiču izvršenja ugovora i visine naknade.

7. Naime, temeljem nespornog sadržaja Ugovora o poslovnoj suradnji od 27. travnja 2022. (dalje: Ugovor) te provedenog dokaznog postupka prvostupanjski sud smatra da su tužitelj i tuženik zaključili ugovor o djelu (članak 590. ZOO-a), te da je tužitelj izvršio svoju ugovornu obvezu iz članka 2.2. Ugovora. Prema toj odredbi, tužitelj je bio u obvezi izraditi i pribavljati svu potrebnu projektnu dokumentaciju za natječaje na kojima želi aplicirati naručitelj (osim pribavljanja dokumentacije koju jedino može pribaviti naručitelj), a što naročito uključuje: pripremu projekta uz oblikovanje projektne ideje/koncepta, definiranje aktivnosti projektnog tima, odobrenje terminskog Plana, dizajn projektnog prijedloga u skladu sa zahtjevima analiza natječajnih uvjeta, podršku u izradi kompletne projektne prijave i popratne dokumentacije te potrebnih izjava i suglasnosti (članak 2.2.a Ugovora) te provjeriti da li je sva potrebna dokumentacija naručitelja koju isti treba predati na natječajima na kojima želi aplicirati naručitelj u skladu s uvjetima i pozivima svakog pojedinog naručitelja (članak 2.2.b Ugovora).

8. Izvršenje te ugovorne obveze tužitelja prvostupanjski je sud utvrdio temeljem isprava u spisu i saslušanjem svjedoka, a temeljni razlog zbog kojega tuženik smatra da tužitelj nije izvršio svoju ugovornu obvezu sastoji se u tuženikovo tvrdnji da su stranke ugovorile da projekt na natječaj šalje izvođač, a da tužitelj izrađeni projekt nije poslao na natječaj. Pri tome se tuženik poziva na iskaz svjedoka Svena Opravića, za koji smatra da potvrđuju njegove stavove.

9. U odnosu na iskaz svjedoka Svena Opravića prvostupanjski je sud dao razloge zbog kojih isti nije prihvatio kao istinit i uvjerljiv u dijelu u kojem je iskazao da su stranke krenule u poslovnu suradnju pod uvjetom da tuženik tužitelju ništa ne plaća unaprijed nego tek po prijavi na natječaj ili prema uspješnosti projekta, te je naveo da iskaz svjedoka u tom dijelu u suprotnosti s odredbom članka 5. Ugovora. Dalje, prvostupanjski je sud iskaz navedenog svjedoka prihvatio u dijelu u kojemu navodi da je tužitelj obavljao za tuženika usluge navedene u čl. 2.2. Ugovora, te je obrazložio zbog čega je iskaz prihvatio u tom dijelu.

10. Ovakav stav prvostupanjskog suda nije doveden u sumnju navodima žalbe, jer je iskaz Svena Opravića prema kojemu su stranke dogovorile plaćanje tek u slučaju prijave na natječaj ili prema uspješnosti projekta u suprotnosti sa sadržajem članka 5. Ugovora, posebno odredbom 5.1. Ugovora, kojom je jasno ugovoreno da je obveza plaćanja naknade za rad izvođača vezana za pripremu dokumentacije u odnosu na iznos za koji tuženik, kao naručitelj, želi aplicirati, te nije vezana za to da li je tuženik doista podnio prijavu na natječaj ili dobio tražena sredstva. Pri tome ovaj sud ukazuje da je prvostupanjski sud prihvatio iskaz tog svjedoka Svena Opravića u dijelu iz kojega proizlazi da je tužitelj obavljao za tuženika usluge navedene u članku 2.2. Ugovora. Ovo iz razloga što je navedeni svjedok iskazao da je osobno sa zakonskim zastupnikom tužitelja i s drugim ljudima koji su bili angažirani od strane tužitelja komunicirao putem video konferencija kojih je bilo pet do deset, a teme tih sastanaka bile su uvijek smjernice i zadaci koje tuženik mora obaviti.

11. Dalje, osnovna tvrdnja na kojoj tuženik temelji svoju žalbu sastoji se u navodu da tužitelj nije izvršio svoju ugovornu obvezu jer nije poslao prijavu na natječaj, a takav je navod u suprotnosti s obvezama stranaka prema sklopljenom Ugovoru. Naime, prema odredbi članka 2.2.b) Ugovora jedna od obveza tužitelja, kao izvođača, bila je ta da ispita, cit.:...“ da li je sva potrebna dokumentacija naručitelja koju isti treba predati na natječajima...“, iz čega jasno proizlazi da je upravo tuženik, kao naručitelj, taj koji treba poslati prijavu na natječaj. Stoga je iskaz zakonskog zastupnika tužitelja, prihvaćen kao istinit od strane prvostupanjskog suda, prema kojemu je tuženik odustao od predmetnog natječaja jer je čuo da se na dan otvaranja natječaja do 11:00 sati ujutro prijavilo preko 600 trgovačkih društava, pa je mislio da neće uspjeti na natječaju, a ne iz razloga jer tužitelj nije izvršio svoje ugovorne obveze, u skladu s ispravama u spisu.

12. Imajući u vidu ovakve obrazložene ocjene iskaza svjedoka, kao i isprave u spisu, prvostupanjski je sud pravilno utvrdio da je tužitelj izvršio svoju ugovornu obvezu iz članka 2.2. Ugovora te izradio, pribavio i provjerio svu dokumentaciju potrebnu za prijavu na natječaj, dok tuženik, kao naručitelj, nije podnio prijavu na natječaj.

13. Iz navedenog razloga prvostupanjski je sud pravilno zaključio i da tužitelju, kao izvođaču koji je izvršio svoju obvezu prema ugovoru o djelu, pripada ugovorena naknada za rad prema odredbi članka 5. Ugovora.

14. Što se tiče same visine naknade, prvostupanjski sud u obrazloženju presude navodi da je do iste došao jednostavnom matematičkom operacijom, primjenom odredbe članka 5. Ugovora, jer tužitelj, kao izvođač, na tu naknadu ima pravo.

15. U odnosu na prigovore tuženika, prema kojima nisu jasni kriteriji po kojima je sud utvrdio naknadu, treba ukazati da tuženik, u svojoj žalbi, čini nespornim da se želio prijaviti na natječaj „Komercijalizacija inovacija“, objavljen od strane Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja. Prema dostavljenim ispravama (Poziv za dodjelu bespovratnih sredstava i druge isprave nadležnog Ministarstva) najniži iznos aplikacije za natječaj bio je 760.000,00 kn, a najveći 5.320.000,00 kn, dok iz isprava u spisu proizlazi da je tuženik trebao aplicirati za iznos od 3.196.322,80 kn.

16. Stoga, primjenom odredbe članka 5. stavka 1. Ugovora na ovako utvrđene iznose, jednostavnom matematičkom operacijom može se utvrditi da 5% od navedenog iznosa natječaja iznosi 159.816,14 kn, dok 30% od navedenog iznosa od 159.816,14 kn iznosi 47.944,84 kn (uvećano za PDV, odnosno ukupno 59.931,05 kn).

17. Prema odredbi članka 5. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 57/22. i 88/22.) Vlada Republike Hrvatske svojom odukom utvrđuje dan uvođenja eura kao sredstva plaćanja te dan početka i završetka dvojnog iskazivanja novčanih iznosa (članak 3. točka 9. Zakona). Člankom II. Odluke o objavi uvođenje eura kao službene valute Republike Hrvatske („Narodne

novine“ broj 85/22.) fiksni tečaj konverzije utvrđen je u iznosu od 7,53450 kn za jedan euro.

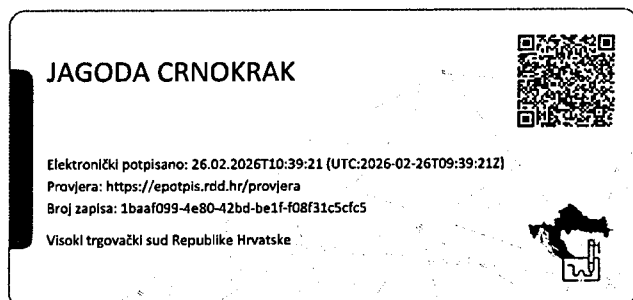
18. Primjenom gore navedenih zakonskih odredbi na utvrđeni iznos potraživanja tužitelja proizlazi da isto iznosi 7.954,22 €, a upravo je za taj iznos platni nalog održan na snazi. Slijedom navedenog, i ovaj je žalbeni navod neosnovan.

19. U odnosu na odluku o troškovima postupka tuženik ne navodi da bi prvostupanjski sud pogrešno primijenio koju od odredbi materijalnog prava na koju se poziva, a taj dio presude ne ispituje se po službenoj dužnosti.

20. Slijedom navedenog, tuženikova je žalba odbijena kao neosnovana, a prvostupanjska presuda potvrđena u pobijanom dijelu (članak 368. stavak 1. ZPP-a).

Zagreb, 21. siječnja 2026.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak



Broj zapisa: 9-30881-7e0e5

Kontrolni broj: 0e17c-a0377-4692e

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

DVJETNIK
OR SAVIĆ
Črncala 5, 10000 Zagreb

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2

31-03-2026

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE



KLASA: _____
BROJ: _____

SOR ZG 2 D
10000PU 10000



0,00 EUR *RH029370475HR* 3,72 EUR
128g 10108 26.03.2026. 18:16:37 1/1

PRIMA: FINANCIJSKA AGENCIJA
ULICA GRADA VUKOVARA 70
10000 ZAGREB